

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 января 2021 г. по делу N A56-16490/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в лице судьи Нефедовой О.Ю., рассмотрев 13.01.2021 без проведения судебного заседания и вызова сторон кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Центр комплексного благоустройства" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.07.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу N A56-16490/2020,

установил:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Центр комплексного благоустройства", адрес: 192019, Санкт-Петербург, улица Седова, дом 14, ОГРН 1027809002660, ИНН 7820016674 (далее - Центр), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному унитарному предприятию "Водоканал Санкт-Петербурга", адрес: 191015, Санкт-Петербург, Кавалергардская улица, дом 42, ОГРН 1027809256254, ИНН 7830000426 (далее - Предприятие), о взыскании 6 456 руб. 21 коп. неустойки по государственному контракту от 10.12.2018 N 63/18 (далее - Контракт).

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда первой инстанции от 27.07.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 09.10.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе Центр, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам, а также на неправильное применение норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы считает, что начисление неустойки за просрочку представления Предприятием отчетной документации обоснованно, поскольку надлежащим образом оформленные документы были представлены только 17.01.2020.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций Центр (заказчик) и Предприятие (исполнитель) заключили Контракт, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги по приему и утилизации снежных масс в Санкт-Петербурге с дальнейшей их транспортировкой и очисткой образовавшихся сточных вод, включая обеспечение готовности объектов исполнителя к приему и переработке снежных масс.

Цена Контракта составляет 77 444 300 руб. (пункт 2.1).

В соответствии с пунктом 4.3 Контракта исполнитель ежемесячно, не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, предоставляет заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг, ведомость фактически оказанных услуг за отчетный период, счет фактуру и сводную информацию об объемах оказанных услуг; за отчетный период с 17 декабря по 31 декабря документация представляется в течение пяти рабочих дней следующих за отчетным периодом.

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, заказчик направляет ему требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных исполнителем (пункт 6.1).

Центр, ссылаясь на то, что в ходе проверки его деятельности Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга выявил просрочку предоставления Предприятием отчетных документов за период с 17.12.2018 по 31.12.2018, направил в адрес Предприятия претензию с требованием уплатить установленную Контрактом неустойку.

Неурегулирование спора в досудебном порядке послужило основанием для обращения Центра в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал требования Центра необоснованными и в иске отказал.

Апелляционный суд согласился с решением суда первой инстанции.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения

жалобы.

В силу [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 763](#) ГК РФ подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В [пункте 2 статьи 763](#) ГК РФ установлено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу [абзаца 2 пункта 1 статьи 708](#) ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Иное может быть установлено законом, иными правовыми актами или предусмотрено договором.

Контракт заключен в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В [пункте 1 статьи 329](#) ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения ([пункт 1 статьи 330](#) ГК РФ).

В [части 4 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что в контракт

включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу [части 5 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны ([часть 9 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суды двух инстанций исследовали представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ и установили следующее.

Во исполнение обязательств по Контракту Предприятие сопроводительным письмом от 15.01.2019 N 06-17-2/19 направило в адрес Центра акты сдачи-приемки оказанных услуг, ведомость фактически оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 29.12.2018, ведомость фактически оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 31.12.2018, сводную информацию об объемах оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 31.12.2018 и заверенные копии актов сверки принятых снежных масс за период с 17.12.2018 по 31.12.2018.

Согласно штампу регистрации входящей документации указанное письмо получено Центром 15.01.2019.

Центр ответным письмом от 17.01.2019 вернул Предприятию акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2018 за период с 17.12.2018 по 29.12.2018, ведомость фактически оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 29.12.2018, ведомость фактически оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 31.12.2018, счет-фактуру и предложил включить в акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2018 фактический объем оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 31.12.2018.

Предприятие 17.01.2019 направило в адрес Центра письмо с приложением акта сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2018 и ведомости фактически оказанных услуг за период с 17.12.2018 по 31.12.2018 с учетом фактического объема оказанных услуг за данный период.

Между сторонами возникли разногласия относительно толкования условий Контракта о том, когда исполнитель считается надлежаще исполнившим обязательства, предусмотренные пунктом 4.3 Контракта по представлению заказчику документов, и о наличии оснований для привлечения его к ответственности.

Оценив представленные в материалы дела документы и условия Контракта, суды пришли к выводу о том, что Предприятие не допустило нарушения его условий о предоставлении соответствующих документов.

Из условий Контракта следует, что данные документы должны быть представлены Предприятием не позднее 15.01.2019.

Документы, предусмотренные пунктом 4.3 Контракта, были направлены Предприятием в срок (15.01.2019) и в этот же день получены Центром.

То обстоятельство, что Центр не принял часть документов, не может служить основанием для привлечения Предприятия к ответственности за просрочку их предоставления, поскольку в ответном письме Центр не указал на ненадлежащее исполнение Предприятием своих обязательств по Контракту, а только предложил включить в акт сдачи-приемки оказанных услуг фактический объем услуг за период с 17.12.2018 по 31.12.2018.

Как верно отметили суды, доказательств ненадлежащего оформления документов, представленных Предприятием, Центр в нарушение [статьи 65](#) АПК РФ не представил.

При таких обстоятельствах у кассационного суда отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Условие Контракта, определяющее дату исполнения обязательств по представлению исполнителем спорных документов, не должно быть поставлено в зависимость от усмотрения заказчика.

Поскольку материалами дела подтверждается, что Предприятие исполнило предусмотренные Контрактом обязательства в установленный срок, оснований для начисления неустойки не имеется.

Согласно [статье 286](#) АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем

доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь [статьями 286, 287](#) и [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.07.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу N A56-16490/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Центр комплексного благоустройства" - без удовлетворения.

Судья
О.Ю.НЕФЕДОВА
